



Republika Hrvatska
Županijski sud u Rijeci
Žrtava fašizma 7
51000 Rijeka

Poslovni broj GŽ-946/2020-3

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Županijski sud u Rijeci, u vijeću sastavljenom od sudaca dr. sc. Vlade Skorupa, predsjednika vijeća, Darka Lupi, člana vijeća i suca izvjestitelja te Larisa Crnković, članice vijeća, u izvanparničnom predmetu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača Lee Šabić iz Draganića, Lazina 116, OIB: 92248305599, odlučujući o žalbi vjerovnika Tele2 d.o.o. Zagreb, Josipa Marohnića 1, OIB: 70133616033, zastupanog po punomoćniku Hrvoju Sučiću, odvjetniku iz Zagreba, podnesenoj protiv rješenja Općinskog suda u Karlovcu poslovni broj Sp-782/2019-8 od 30. siječnja 2020., u sjednici vijeća održanoj 12. ožujka 2020.,

r i j e š i o j e

1. Odbija se žalba vjerovnika Tele2 d.o.o. Zagreb kao neosnovana te se rješenje Općinskog suda u Karlovcu poslovni broj Sp-782/2019-8 od 30. siječnja 2020., potvrđuje.

2. Vjerovnik Tele2 d.o.o. sam snosi svoj trošak postupka.

Obrazloženje

Rješenjem suda prvog stupnja u točki 1. izreke otvoren je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Lee Šabić iz Draganića, Lazina 116, OIB: 92248305599 (dalje: potrošač), dok je u točki 2. izreke zaključen je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača.

U točki 3. izreke oslobođen je potrošač od obveza po osnovama i vjerovnicima navedenim u točki 3. izreke.

Protiv rješenja suda prvog stupnja pravovremenu žalbu podnio je vjerovnik Tele2 d.o.o. Zagreb pozivajući se na sve žalbene razloge iz čl. 353. st. 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 28/13, 89/14 i 70/19 – dalje: ZPP) a koji se propis u predmetnoj izvanparničnoj pravnoj stvari primjenjuje na temelju odredbe iz čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17 – dalje: SZ) u vezi čl. 23. i 79.o Zakona o stečaju potrošača („Narodne novine“ broj 100/15 i 67/18 – dalje: ZSP).

Predlaže da drugostupanjski sud preinači rješenje prvog stupnja tako što će odbiti prijedlog za otvaranjem jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača Lee Šabić i dosuditi mu žalbeni trošak ili da rješenje ukine i predmet vrati sudu prvog stupnja na ponovno odlučivanje.

Žalba nije osnovana.

Iz stanja u spisu i razloga prvostupanjskog rješenja proizlazi da je Financijska agencija (dalje: FINA) 19. ožujka 2019. podnijela prvostupanjskom sudu prijedlog za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača Lee Šabić te dostavila ispravu-Očevidnik redoslijeda osnova za plaćanje i podatke o imovini potrošača. Nastavno, proizlazi da se potrošač nije očitovao je li suglasan s provedbom postupka i nije dostavio popis imovine a vjerovnici potrošača u povodu poziva suda iz oglasa od 25. studenoga 2019. objavljenog na mrežnoj stranici e-oglasna ploča nisu obavijestili sud o postojanju relevantne imovine potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa.

Nastavno, proizlazi da je sud prvog stupnja uvidom u ispravu - Očevidnik redoslijeda osnova za plaćanje (dalje: Očevidnik) utvrdio da je FINA temeljem čl. 12. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima brisala osnovu broj Ovr-1704/14 vjerovnika Opće bolnice Karlovac ,(glavnica 164,33 kn, kamata 154,15 kn te trošak 150,00 kn.), kao i osnovu Ovr-2761/11 vjerovnika, ovdje žalitelja Tele2 d.o.o. (glavnica 2.568,16 kn, kamata 2.956,00 kn, te trošak 1.402,20 kn).

Nastavno, utvrđenje je suda prvog stupnja da potrošač Lea Šabić nema relevantne pokretne imovine pri čemu valja istaknuti da iz dostavljenih podataka o imovini potrošača (list 58-63) proizlazi da je u relevantnom razdoblju od tri godine potrošač ostvarivao samo neoporezive primitke po osnovi socijalnih potpora i doplatka za djecu odnosno novčanih primitaka za opremu novorođenog djeteta te nije ostvarivao bilo kakve primitke po osnovi dohotka od nesamostalnog rada.

Proizlazi iz stanja u predmetu i razloga prvostupanjskog rješenja da su pravilno utvrđene relevantne činjenice predmetnog postupka stečaja tj. da osnove koje su brisane iz Očevidnika (Ovr-1704/14 i Ovr-2761/11) prema čl. 12. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima, zbrojeno iznose 2.813,49 kn po osnovi glavnice, dakle manje od propisanog limita od 20.000,00 kn, da potrošač nema evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje (0 dana blokade) a da iz dostavljenih podataka o imovini proizlazi da potrošač ne ostvaruje bilo kakve oporezive primitke po osnovi dohotka od nesamostalnog ili samostalnog rada te nije vlasnik pokretne imovine kao što su vozila, plovila, letjelice, udjeli u trgovačkim društvima, vrijednosnim papirima, založna prava te nije ostvarivao prihode od kapitala u relevantnom razdoblju.

Nastavno, iz stanja u predmetu ne proizlazi ni da bi potrošač u relevantnom razdoblju prije pokretanja postupka raspolagao imovinom.

Proizlazi da je sud prvog stupnja, suprotno žalbenim navodima, pravilno utvrdio relevantne činjenice u predmetnoj izvanparničnoj stvari.

Ovaj sud ispitujući po službenoj dužnosti sukladno odredbi iz čl. 365. st. 2. i čl. 381. ZPP-a da li je donošenjem pobijanog rješenja ostvarena neka od apsolutno bitnih povreda odredaba postupka na koje drugostupanjski sud pazi po službenoj dužnosti, nije utvrdio da bi donošenjem bila ostvarena neka od propisanih apsolutno bitnih povreda odredaba postupka pa ni povreda iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a u vezi čl. 381 ZPP-a na koju upućuje žalitelj obzirom da rješenje suda prvog stupnja nema takvih nedostataka zbog kojih se ne bi moglo ispitati.

Proizlazi da je sud prvog stupnja na temelju utvrđenog činjeničnog stanja, pravilnom primjenom odredbe čl. 79.g st. 1. ZSP-a odlučio kao u točkama 1. i 2. izreke prvostupanjskog rješenja te primjenom odredbe iz čl. 79.g st. 4. ZSP-a osnovano odlučio kao u točki 3. izreke pobijanog rješenja.

Slijedom naprijed izloženog valjalo je žalbu vjerovnika Tele2 d.o.o. odbiti kao neosnovanu i potvrditi rješenje suda prvog stupnja sve sukladno odredbi čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi čl. 10. SZ-a i čl. 23. i 79.o ZSP-a (točka 1. izreke).

Kako iz stanja u predmetu proizlazi da je žalitelj zatražio i trošak žalbenog postupka valjalo je na temelju odredbe čl. 45. st. 4. ZSP-a odlučiti kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Slijedom navedenog riješeno je kao u izreci.

U Rijeci, 12. ožujka 2020.

Predsjednik vijeća

dr.sc. Vlado Skorup

Broj zapisa: **17894-d556b**

Kontrolni broj: **0afe9-bda24-3ea22**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=VLADO SKORUP, L=RIJEKA, O=ŽUPANIJSKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.